

KRYTERIA OCENY WNIOSKU O UDZIELENIE POMOSTOWEGO/PRZEDŁUŻONEGO WSPARCIA POMOSTOWEGO

Nr pytania	Kryteria	Waga	Liczba pkt.	Ocena wniosku
I	PLAN PRACY UCZESTNIKA PROJEKTU	5	1-5	/25
	<ul style="list-style-type: none"> - plan pracy uczestnika projektu w pełni przemyślany, całkowita kompletność przedstawionych planów pracowniczych tworząca ogół działań spółdzielni socjalnej/przedsiębiorstwa społecznego na przestrzeni 6 miesięcy (5 pkt.) - plan pracy uczestnika projektu przemyślany, ogół planów pracowniczych stanowiący w miarę kompletny obraz działalności spółdzielni socjalnej/przedsiębiorstwa społecznego na przestrzeni 6 miesięcy (4 pkt.) - plan pracy uczestnika projektu częściowo przemyślany, ogół planów pracowniczych stanowi częściowy obraz działalności spółdzielni socjalnej/przedsiębiorstwa społecznego na przestrzeni 6 miesięcy (3 pkt.) - plan pracy uczestnika projektu nieprzemyślany, ogół planów pracowniczych stanowi niepełny obraz działalności spółdzielni socjalnej/przedsiębiorstwa społecznego na przestrzeni 6 miesięcy (2 pkt.) - plan pracy uczestnika projektu chaotyczny, nieprzemyślany; z przedstawionego ogółu planów pracowniczych wynikają niespójne i chaotyczne działania spółdzielni socjalnej/przedsiębiorstwa społecznego na przestrzeni 6 miesięcy (1 pkt.) 			
II	PRZYCZYNY PROBLEMÓW Z PŁYNNOŚCIĄ FINANSOWĄ	5	1-5	/25
	<ul style="list-style-type: none"> -przyczyny problemów z płynnością finansową wynikające wyłącznie z zewnętrznych przesłanek, w pełni niezależne od uczestnika projektu (5 pkt.) -przyczyny problemów z płynnością finansową wynikające w przeważającej części z zewnętrznych przesłanek (4 pkt.) -przyczyny problemów z płynnością finansową wynikające w równym stopniu z zewnętrznych przesłanek jak i zależne od uczestnika projektu (3 pkt.) -przyczyny problemów z płynnością finansową w przeważającej części zależne od uczestnika projektu (2 pkt.) - przyczyny problemów z płynnością finansową w pełni zależne od uczestnika projektu (1 pkt.) 			
III	WPŁYW PODSTAWOWEGO WSPARCIA POMOSTOWEGO NA ODZYSKANIE PŁYNNOŚCI	5	1-5	/25
	<ul style="list-style-type: none"> - wsparcie pomostowe ma znaczący wpływ na utrzymanie płynności finansowej (5 pkt.) - wsparcie pomostowe ma pozytywny wpływ na utrzymanie płynności finansowej (4 pkt.) - wsparcie pomostowe częściowo przyczyni się do utrzymania płynności finansowej (3 pkt.) - wsparcie pomostowe ma niewielki wpływ na utrzymanie płynności finansowej (2 pkt.) - wsparcie pomostowe nie wpłynie na utrzymanie płynności finansowej (1 pkt.) 			
IV	RACJONALNOŚĆ I KOMPLETNOŚĆ KOSZTÓW PRZEDSTAWIONYCH W HARMONOGRAMIE WSPARCIA POMOSTOWEGO	5	1-5	/25

	<ul style="list-style-type: none"> - koszty przedstawione w harmonogramie wsparcia pomostowego w pełni uzasadnione, racjonalne, kompletne, przedstawione w sposób przejrzysty (5 pkt.) - koszty przedstawione w harmonogramie wsparcia pomostowego wystarczająco uzasadnione, w przeważającej części racjonalne, kompletne, przedstawione w sposób przejrzysty (4 pkt.) - koszty przedstawione w harmonogramie wsparcia pomostowego częściowo uzasadnione, częściowo racjonalne, kompletne, przedstawione w sposób przejrzysty (3 pkt.) - koszty przedstawione w harmonogramie wsparcia pomostowego, mało uzasadnione, racjonalność założonych wydatków budzą wątpliwości, mała przejrzystość (2 pkt.) - koszty przedstawione w harmonogramie wsparcia pomostowego nieuzasadnione, brak racjonalności założonych wydatków, niekompletność, brak przejrzystości (1 pkt.)
	<p>Uzyskana liczba punktów /100</p>